



Reporte y Evaluación de la Sustentabilidad

en Instituciones de Educación Superior

Resultados del Proceso RESIES 2022

Año de evaluación 2021

Equipo RESIES

Red Campus Sustentable

Enero, 2023

Índice

Resultados RESIES 2022	1
Resultados globales	2
Resultados por categoría	4
Resultados de indicadores	6
Glosario	12
Anexos	14
Anexo 1 Resultados de indicadores por categoría e IES destacadas	14
Anexo 2 Mayores y menores avances	23
Anexo 3 Análisis estadístico de las categorías	26

Resultados RESIES 2022

El Reporte y Evaluación de la Sustentabilidad en Instituciones de Educación Superior, RESIES, es una herramienta patrocinada y administrada por la Red Campus Sustentable (RCS), cuya misión es potenciar el esfuerzo de las Instituciones de Educación Superior (IES) para consolidar la práctica de la sustentabilidad en todos los ámbitos de su quehacer institucional.

El modelo de RESIES se basa en el contexto de estas instituciones, por lo que considera cinco categorías de acción: (GOB) Gobernanza y seguimiento, (CU) Cultura sustentable, (AC) Academia, (GC) Gestión de campus y (RS) Vinculación con el medio y responsabilidad social. Para cada una de estas, hay una serie de indicadores que permiten monitorear y evaluar el avance específico en diversos ámbitos. La jerarquización de estos indicadores y categorías permite construir una calificación global de avance y dar cuenta del panorama general de las IES.

Para el ciclo RESIES 2022, que reporta información sobre el año 2021, 36 instituciones pudieron validar sus resultados. Este trabajo es posible gracias a las personas que implementan RESIES en las instituciones, generalmente la persona Representante Institucional de la IES ante la Red (RI) y su equipo, y los auditores y auditoras de RESIES que revisan lo reportado. En total participaron 154 personas, es decir, equipos de aproximadamente 4 personas de cada IES más 14 auditoras y auditores.

A continuación, se presentan los resultados globales y por categoría para el año evaluado (2021), junto con anexos que permiten ver más detalle sobre la información específica de cada categoría e indicador. En las siguientes secciones de este reporte, se destacan instituciones con mayor avance, con el objetivo de conocer las situaciones de referencia para buenas prácticas. En todas las secciones en las cuales se reporta esto, se realiza en orden alfabético de cada sigla (ver el Glosario para más detalle), no se lista según puntajes.

Resultados globales

Universo: 36 IES validadas, 18 IES por sobre el promedio.

Tabla 1. Estadísticas de los puntajes finales de las IES.

Puntaje RESIES final	Puntaje
Máximo	71,2
Promedio	28,3
Mínimo	2,5
Desviación estándar	17,8

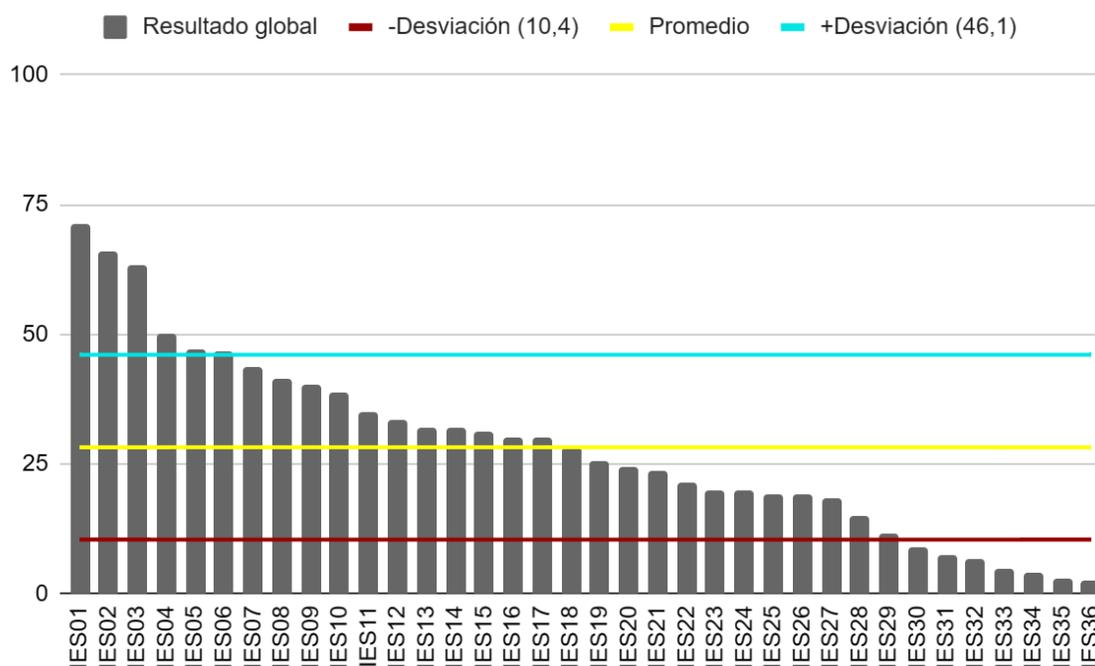


Figura 1. Puntajes finales de las 36 IES (eje vertical, entre 0 y 100 puntos). En color amarillo se presenta el promedio de 28,3; en celeste el promedio con una desviación estándar adicionada (46,1); y en café el promedio con una desviación estándar disminuida (10,4).

Los resultados de los puntajes finales globales obtenidos se centran en torno al promedio de 28,3, como indica la Figura 1. Hay 23 IES en las bandas de desviación adyacentes a él y 13 en las bandas no adyacentes (6 en la superior y 7 en la inferior).

Destacan en puntaje global las siguientes instituciones (top 5, listadas en orden alfabético): IP AIEP, PUC, UACH, UNAB, UTEM. Los nombres completos de las instituciones se detallan en el Glosario.

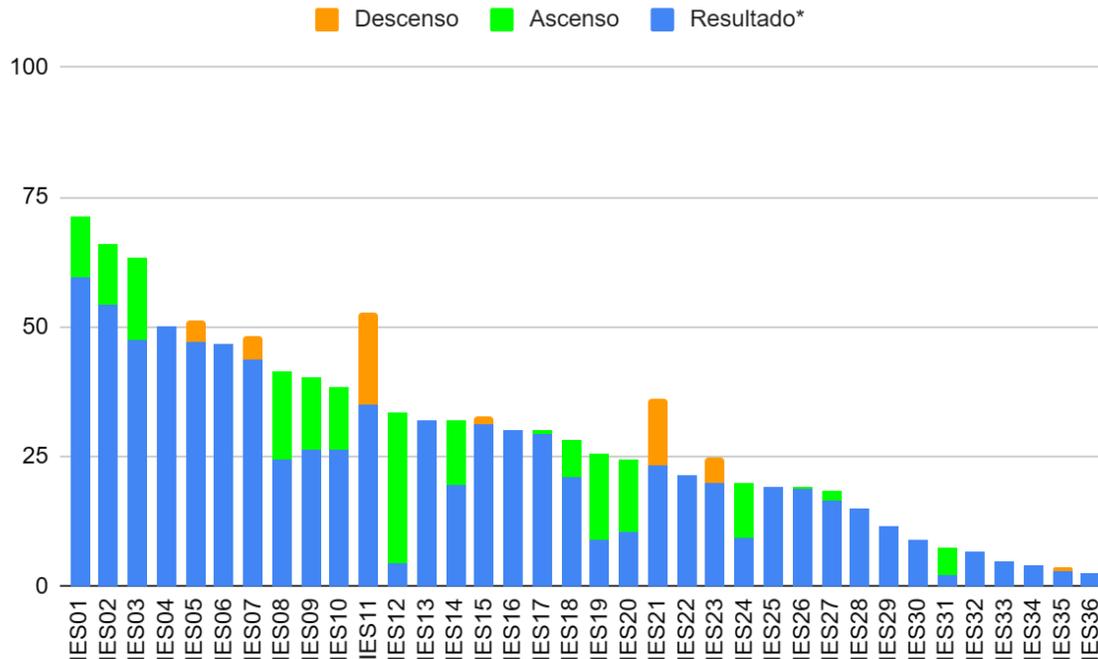


Figura 2. Puntajes finales de las IES (eje vertical, entre 0 y 100 puntos) entre los años de evaluación 2020 y 2021. *Cuando hay descenso entre 2020 y 2021, el resultado es la barra azul, la barra naranja representa el puntaje descendido; cuando hay ascenso entre 2020 y 2021, el resultado es la barra azul más la verde.

Cuando se comparan los años de evaluación 2020 y 2021 (resultados de los ciclos RESIES 2021 y 2022 respectivamente), se puede observar que la mayoría de las instituciones que participaron en ambos ciclos tuvo un ascenso de puntaje. Según la Figura 2, 16 IES aumentaron su puntaje y 7 lo disminuyeron. En cuanto al promedio, hubo un ascenso de un punto y la desviación estándar se mantuvo (alza de 0,1 puntos).

11 IES tienen un ascenso de puntaje interanual mayor a 10 puntos (listadas en orden alfabético): CFT ENAC, CFT IDMA, IP Culinary, PUC, UA Autónoma, UBO, UCN, UMAG, UNAB, USACH, UTEM.

Resultados por categoría

Tabla 2. Estadísticas de los puntajes brutos de las categorías de RESIES. Los puntajes para cada categoría pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Para los datos de las 36 IES “Mín.” es el mínimo, “Q1” es el primer cuartil, “Med.” es la mediana, “Prom.” es el promedio, “Desv.” es la desviación estándar, “Q3” es el tercer cuartil y “Máx.” es el máximo.

Categoría	Mín.	Q1	Med.	Q3	Máx.	Prom.	Desv.
Gobernanza y seguimiento (GOB)	8,2	25,7	39,1	60,7	96,2	44,3	24,3
Cultura sustentable (CU)	0,0	7,3	18,4	27,5	58,5	17,8	14,2
Academia (AC)	0,0	2,9	18,1	34,5	74,2	22,7	20,2
Gestión de campus (GC)	0,0	2,2	6,9	25,4	77,2	16,1	20,2
Vinculación con el medio y responsabilidad social (RS)	0,0	21,1	48,3	59,4	86,2	42,9	24,2

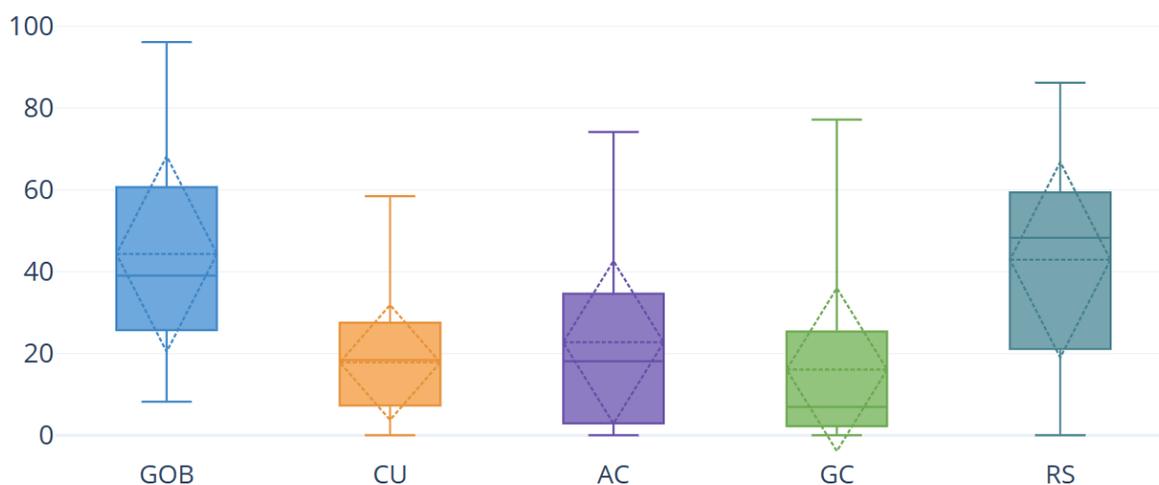


Figura 3. Distribución de las categorías de RESIES. En el eje horizontal las cinco categorías según su código. En el eje vertical el puntaje de 0 a 100. Cada categoría tiene una caja con bigotes y rombo: la caja representa el rango intercuartil y la línea sólida que la cruza es la mediana; los bigotes representan el mínimo y el máximo; y el rombo de línea discontinua representa el promedio en el centro, el promedio más una desviación para el extremo superior y lo opuesto para el inferior.

En la Tabla 2 y la Figura 3 se observa la distribución general de los puntajes de cada categoría para las 36 IES validadas junto con los valores estadísticos principales. La única categoría que presenta avances mayores a cero para todas las instituciones es Gobernanza y seguimiento. También se tiene que esta categoría junto con Vinculación con el medio y responsabilidad social son las de mayores promedios y la mayoría de las IES está entre los 20 y 60 puntos en ambas. Por último, el menor avance está en Cultura, Academia y Gestión de campus, donde la mitad de las IES están bajo los 20 puntos (en especial la última

categoría en la que la mitad de las IES están bajo 7 puntos) y presentan las mayores oportunidades de desarrollo.

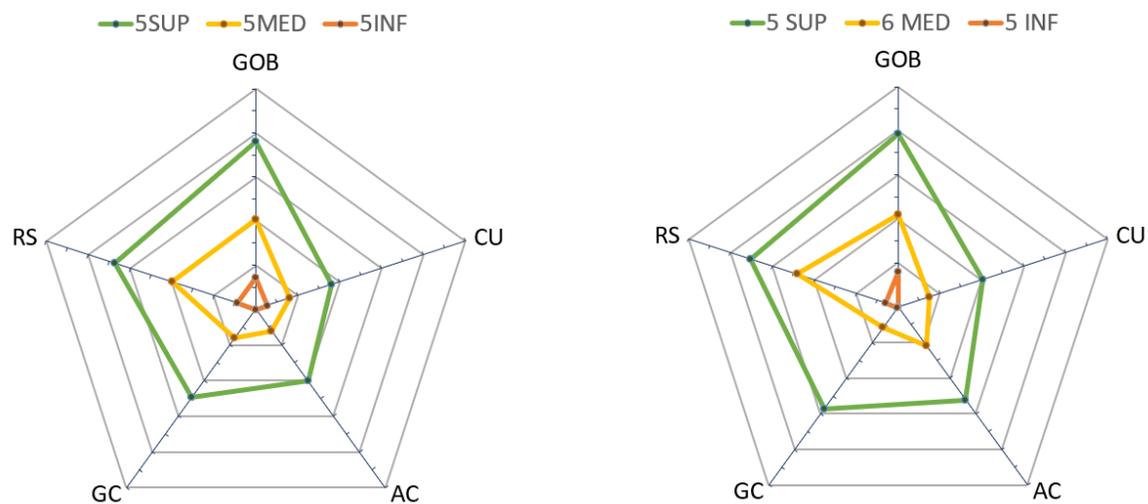


Figura 4. Comparación interanual para las categorías. Cada gráfico radial tiene tres perfiles que se construyen promediando los puntajes brutos de las categorías de las 5 IES superiores (5SUP), las 5 medianas (5MED, o 6MED en el caso del 2021 en donde se tomaron 6 IES), y las 5 inferiores (5INF). Lado izquierdo: año de evaluación 2020; lado derecho: año de evaluación 2021. Los contornos grises de tamaño 20 puntos van desde el inicio en el centro (0) al más exterior (100). La graduación de cada eje incrementa de a 10 puntos.

En la Figura 4 se compara el avance en las categorías entre los años de evaluación 2020 y 2021 utilizando tres perfiles: el promedio de las IES de puntaje global superior, medio e inferior. De esta información se tiene que el perfil superior aumentó aproximadamente 10 puntos en Gestión de campus y Academia; el perfil mediano aumentó la misma cantidad en Vinculación con el medio y responsabilidad social y Academia, pero bajó 10 puntos en Gestión de campus; y el perfil inferior en general se mantuvo con una disminución en Cultura y Vinculación con el medio y responsabilidad social. Estos cambios indican que junto con la inclusión de 13 IES en RESIES 2022, sigue habiendo fortaleza en general para Gobernanza y Vinculación con el medio para los tres perfiles, con diferencias en las categorías de menor avance a medida que las IES tienen mayor puntaje global.

Por último, se determinó por análisis estadístico¹ que todas las categorías de RESIES se correlacionan de manera positiva entre sí. Esto significa que cuando se observa un aumento en una categoría, generalmente se verá también un aumento en la otra, pero no implica que haya necesariamente una relación causal.

¹ Los resultados de este análisis se pueden consultar en el último anexo (Anexo 3).

Para el caso de este año, las relaciones de mayor fuerza (correlación igual a 0,8) son: Cultura sustentable – Gestión de campus (CU-GC) y Academia – Vinculación con el medio y responsabilidad social (AC-RS). Luego están Gobernanza y seguimiento – Cultura sustentable (GOB-CU) y Gobernanza y seguimiento – Vinculación con el medio y responsabilidad social (GOB-RS), con correlaciones mayores a 0,7, pero menores a 0,8.

Las instituciones que tuvieron avance destacado en las categorías se mencionan en la Tabla 3.

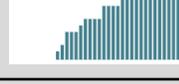
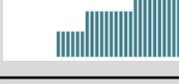
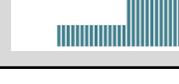
Tabla 3. Instituciones con puntajes destacados, según categoría, en orden alfabético. Los puntajes destacados en este caso pertenecen a los cinco superiores y son iguales o mayores a el promedio más una desviación estándar. Los nombres completos de las IES se detallan en el Glosario.

Categoría	IES
Gobernanza y seguimiento	PUC, UBO, UNAB, UTEM, UTFSM
Cultura	CFT ENAC, PUC, UNAB, UTAL, UTEM
Academia	IP AIEP, PUC, UMayor, UNAB, UTEM
Gestión de campus	PUC, UACH, UNAB, UTEM
Vinculación con el medio y responsabilidad social	PUC, UCSC, UNAB, UTFSM

Resultados de indicadores

Los resultados estadísticos de cada indicador se detallan en el Anexo 1 junto con el listado de IES que destacan en cada uno.

Tabla 4. Indicadores de mayor avance. La columna “Promedio” indica el puntaje bruto promedio del indicador, que puede estar entre 0 y un máximo de 100 puntos. La tabla completa se encuentra en el Anexo 2. El gráfico ordenado muestra los puntajes de cada IES en una barra.

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
GOB6 Vinculación con el medio	74,3	
CU6 Actividades de difusión y sensibilización	65,6	
RS3 Perspectiva de género y diversidad sexual	63,9	
GOB1 Participación de grupos de interés	59,2	
RS8 Plan de vinculación con el medio	58,3	
RS6 Colaboración	56,9	
RS5 Perspectiva de género en extensión y vinculación con el medio	51,7	
GOB5 Coordinación sustentabilidad	46,7	
GOB8 Género y diversidad sexual	46,4	
RS2 Plan de inclusión	45,8	

Como se observa en la Tabla 4, los indicadores de mayor avance pertenecen principalmente a Gobernanza y seguimiento y Vinculación con el medio y responsabilidad social. En general son mayores a 50 puntos brutos, lo que indica que las IES están logrando alrededor de la mitad de los requisitos para llegar al objetivo de cada indicador. Un caso que no pertenece a las categorías mencionadas es CU6 Actividades de difusión y sensibilización, que en la mayoría

de las IES tiene gran avance producto de la diversidad de acciones de este tipo que logran efectuar cada año. Cabe destacar que algunos indicadores tienen avance binario, por lo que cumplir con tener el documento específico permite lograr el 100% (RS3 y RS8).

Tabla 5. Indicadores de menor avance. La columna “Promedio” indica el puntaje bruto promedio del indicador, que puede estar entre 0 y un máximo de 100 puntos. La tabla completa se encuentra en el Anexo 2. El gráfico ordenado muestra los puntajes de cada IES en una barra.

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
CU5 Programa de prácticas sustentables para oficinas	6,7	
GC18 Partición modal de medios de transporte	6,7	
CU4 Inducción a la sustentabilidad para colaboradores y académicos	5,6	
GC15 Programa de compras sustentables	4,9	
GC10 Energía renovable	4,3	
CU3 Colaboradores promotores de la sustentabilidad	3	
CU2 Inducción a la sustentabilidad para estudiantes	2,8	
GC17 Operación y mantenimiento	2,8	
CU1 Estudiantes promotores de la sustentabilidad	1,5	
GC16 Diseño y construcción	0,9	

Los menores avances se observan en indicadores pertenecientes a las categorías de Cultura sustentable y Gestión de campus (Tabla 5). En general están por debajo de los 10 puntos brutos de avance. Se destaca que casi todos los indicadores de Cultura sustentable están dentro de los menores 10 indicadores excepto CU6 (y CU7), posiblemente porque implementar acciones de sensibilización y difusión requiere menor esfuerzo que implementar programas de

inducción, formación de promotores y oficinas sustentables. En cuanto a los indicadores de Gestión de campus, las barreras principales pueden tener relación con la dificultad de levantamiento de información o implementación de medidas.

Se espera que para próximos ciclos RESIES estos indicadores puedan ir mejorando debido a que los diferentes Grupos de Trabajo de la Red Campus Sustentable han desarrollado documentos de apoyo (principalmente en el marco del Segundo Acuerdo de Producción Limpia) que se relacionan directamente con estos indicadores. Estos documentos se encuentran en el siguiente enlace: [“Documentos de apoyo creados por los Grupos de Trabajo para RESIES y el APL II”](#).

Por otra parte, se recopilaron datos cuantitativos provenientes de diferentes indicadores RESIES (ver Tabla 6). Es importante considerar que los datos de reducción durante el año de evaluación 2021 (RESIES 2022) todavía tienen efecto del régimen de semipresencialidad del año.

Tabla 6. Resumen de información sobre cantidades reportadas en RESIES. La columna “Promedio” indica el promedio de la información referida en la columna “Información” para las instituciones que responden el indicador. La columna “IES” señala la cantidad de instituciones en las cuales se basa el cálculo del promedio.

Información	Promedio	IES	Indicador relacionado
Estudiantes que han participado en programas de promotores de la sustentabilidad	0,3%	5	CU1
Estudiantes que han participado en inducciones a la sustentabilidad	50,2%	2	CU2
Colaboradores que han participado en programas de promotores de la sustentabilidad	18,7%	3	CU3
Oficinas que forman parte del programa de buenas prácticas sustentables	16,3%	3	CU5
Estudiantes de pregrado que completaron cursos obligatorios de introducción a la sustentabilidad	36,1%	16	AC1
Estudiantes de pregrado que completaron cursos optativos de introducción a la sustentabilidad	10,3%	12	AC1
Académicos que han participado en el programa de capacitación de sustentabilidad	25,3%	5	AC2

Información	Promedio	IES	Indicador relacionado
Estudiantes que ingresaron en programas de postgrado con competencias de sustentabilidad	26,5%	16	AC3
Estudiantes que ingresaron en programas y carreras de pregrado con competencias de sustentabilidad	41,6%	16	AC4
Investigación enfocada a sustentabilidad	23,8%	11	AC6
Innovación enfocada a sustentabilidad	53,1%	8	AC6
Reducción de consumo de agua respecto al año base	40,8%	9	GC3
Aumento del consumo de agua respecto al año base	39,8%	7	GC3
Áreas verdes bajo plan o programa de manejo sustentable	75,0%	4	GC5
Reducción de emisiones de gases de efecto invernadero respecto al año base	79,8%	6	GC7
Aumento de emisiones de gases de efecto invernadero respecto al año base	10,1%	1	GC7
Reducción del consumo de energía respecto al año base	57,1%	11	GC9
Aumento del consumo de energía respecto al año base	19,9%	1	GC9
Proporción de energía generada con fuentes renovables propias	3,1%	6	GC10
Reducción de la generación de residuos respecto al año base	55,9%	7	GC12
Aumento de la generación de residuos respecto al año base	116,3%	2	GC12
Recuperación de residuos respecto a la generación	9,7%	9	GC13
Superficie nueva construida certificada con nivel máximo de sustentabilidad	51,9%	2	GC16
Superficie nueva construida certificada con nivel intermedio de sustentabilidad	13,6%	1	GC16

Información	Promedio	IES	Indicador relacionado
Superficie nueva construida certificada con nivel mínimo de sustentabilidad	56,1%	3	GC16
Superficie construida bajo certificación de operación sustentable	0,3%	2	GC17
Superficie construida bajo protocolo interno de operación sustentable	100,0%	1	GC17
Viajes en medios de transporte sustentables	75,9%	3	GC18
Población estudiantil abarcada por estacionamientos de bicicleta	1,52%	16	GC19
Alumnos que han ingresado bajo medidas de asequibilidad	22,9%	8	RS1
Mujeres en cargos directivos	41,2%	24	RS4
Mujeres en cargos académicos titulares	24,9%	18	RS4
Sueldo mínimo del personal contratado	\$440.835	21	RS9
Sueldo mínimo exigido a empresas subcontratantes	\$379.396	12	RS9
Relación de sueldo máximo sobre mínimo	18,5 veces	11	RS9
Cantidad de personal con alta satisfacción laboral	75,6%	9	RS10
Personal en sindicatos o asociaciones	32,8%	17	RS11
Personal con contrato fijo o indefinido	52,3%	18	RS12

Glosario

Tabla 7. Instituciones de Educación Superior que aplicaron RESIES 2022 y tuvieron resultados validados.

Sigla RESIES	Nombre completo de la IES
CFT CENCO	Centro de Formación Técnica CENCO
CFT ENAC	Centro de Formación Técnica ENAC
CFT IDMA	Centro de Formación Técnica del Medio Ambiente IDMA
CFT PUCV	Centro de Formación Técnica Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
IP AIEP	Instituto Profesional AIEP
IP ARCOS	Instituto ARCOS
IP Culinary	Instituto Profesional Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios Culinary
IP Duoc UC	Instituto Profesional Duoc UC
IP IACC	Instituto Profesional IACC
IP VG	Instituto Profesional Virginio Gómez
PUC	Pontificia Universidad Católica
PUCV	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
UACH	Universidad Austral de Chile
UAutónoma	Universidad Autónoma de Chile
UAysén	Universidad de Aysén
UBB	Universidad del Bío-Bío
UBO	Universidad Bernardo O'Higgins
UCh	Universidad de Chile
UCM	Universidad Católica del Maule
UCN	Universidad Católica del Norte
UCSC	Universidad Católica de la Santísima Concepción
UCSH	Universidad Católica Silva Henríquez
UCT	Universidad Católica de Temuco
UdeC	Universidad de Concepción
UDLA	Universidad de Las Américas
UFRO	Universidad de la Frontera
ULagos	Universidad de Los Lagos
UMAG	Universidad de Magallanes

Sigla RESIES	Nombre completo de la IES
UMayor	Universidad Mayor
UMCE	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
UNAB	Universidad Andrés Bello
USACH	Universidad de Santiago de Chile
UTAL	Universidad de Talca
UTEM	Universidad Tecnológica Metropolitana
UTFSM	Universidad Técnica Federico Santa María
UVM	Universidad Viña del Mar

Anexos

Anexo 1 Resultados de indicadores por categoría e IES destacadas

Tabla 8. Estadísticas de los puntajes brutos de los indicadores de “Gobernanza y seguimiento”. Las abreviaturas “prom.,” “máx.” y “mín.” corresponden al promedio, máximo y mínimo. El promedio y mínimo “de puntajes positivos” se refiere a los promedios y mínimos que se obtienen si se eliminan los puntajes de IES que obtuvieron cero puntos en el indicador. Los puntajes para cada indicador pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Los gráficos están ajustados para un eje vertical entre 0 y 100 y muestran los resultados de todas las IES.

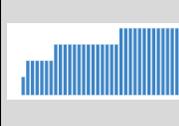
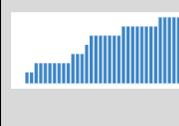
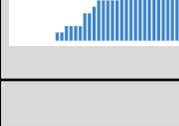
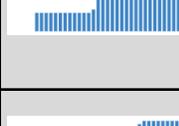
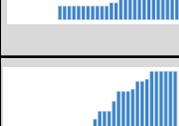
Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
GOB6 Vinculación con el medio	100,0	74,3	0,0	78,7	25,0	
GOB1 Participación de grupos de interés	100,0	59,2	0,0	62,7	14,0	
GOB5 Coordinación sustentabilidad	100,0	46,7	0,0	60,0	20,0	
GOB8 Género y diversidad sexual	100,0	46,4	0,0	61,9	10,0	
GOB4 Reportabilidad y transparencia	100,0	43,3	0,0	50,3	25,0	
GOB2 Compromiso institucional	100,0	39,2	0,0	54,3	18,0	
GOB7 Inclusión	100,0	37,5	0,0	71,1	12,0	
GOB3 Plan/estrategia de sustentabilidad	100,0	28,1	0,0	84,2	50,0	

Tabla 9. Estadísticas de los puntajes brutos de los indicadores de “Cultura”. Las abreviaturas “prom.,” “máx.” y “mín.” corresponden al promedio, máximo y mínimo. El promedio y mínimo “de puntajes positivos” se refiere a los promedios y mínimos que se obtienen si se eliminan los puntajes de IES que obtuvieron cero puntos en el indicador. Los puntajes para cada indicador pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Los gráficos están ajustados para un eje vertical entre 0 y 100 y muestran los resultados de todas las IES.

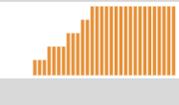
Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
CU6 Actividades de difusión y sensibilización	100,0	65,6	0,0	78,7	20,0	
CU7 Encuesta de cultura sustentable	100,0	19,4	0,0	70,0	50,0	
CU5 Programa de prácticas sustentables para oficinas	100,0	6,7	0,0	80,7	42,0	
CU4 Inducción a la sustentabilidad para colaboradores y académicos	100,0	5,6	0,0	100,0	100,0	
CU3 Colaboradores promotores de la sustentabilidad	100,0	3,0	0,0	53,8	8,0	
CU2 Inducción a la sustentabilidad para estudiantes	93,5	2,8	0,0	50,2	7,0	
CU1 Estudiantes promotores de la sustentabilidad	28,4	1,5	0,0	11,0	2,0	

Tabla 10. Estadísticas de los puntajes brutos de los indicadores de “Academia”. Las abreviaturas “prom.,” “máx.” y “mín.” corresponden al promedio, máximo y mínimo. El promedio y mínimo “de puntajes positivos” se refiere a los promedios y mínimos que se obtienen si se eliminan los puntajes de IES que obtuvieron cero puntos en el indicador. Los puntajes para cada indicador pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Los gráficos están ajustados para un eje vertical entre 0 y 100 y muestran los resultados de todas las IES.

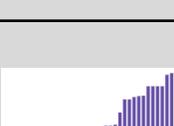
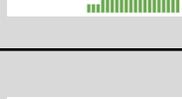
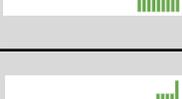
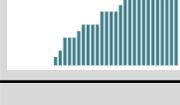
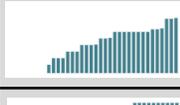
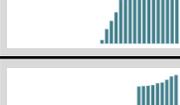
Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
AC7 Transferencia de conocimientos	100,0	41,7	0,0	57,7	20,0	
AC5 Apoyo a la innovación e investigación en sustentabilidad	100,0	26,7	0,0	68,6	20,0	
AC6 Innovación e investigación enfocada en sustentabilidad	100,0	26,2	0,0	55,5	5,0	
AC4 Programas y carreras de pregrado que incluyen competencias de sustentabilidad	100,0	18,5	0,0	41,5	1,0	
AC1 Curso mínimo transversal pregrado	100,0	17,2	0,0	31,0	1,0	
AC3 Programas de postgrado que incluyen competencias de sustentabilidad	70,8	16,3	0,0	26,4	2,0	
AC2 Capacitación docentes	100,0	8,3	0,0	100,0	100,0	

Tabla 11. Las abreviaturas “prom.,” “máx.” y “mín.” corresponden al promedio, máximo y mínimo. El promedio y mínimo “de puntajes positivos” se refiere a los promedios y mínimos que se obtienen si se eliminan los puntajes de IES que obtuvieron cero puntos en el indicador. Los puntajes para cada indicador pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Los gráficos están ajustados para un eje vertical entre 0 y 100 y muestran los resultados de todas las IES.

Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
GC8 Gestión energética	100,0	27,5	0,0	47,1	10,0	
GC14 Alimentación	80,0	27,2	0,0	40,8	10,0	
GC4 Biodiversidad	100,0	24,4	0,0	41,9	10,0	
GC9 Consumo de energía	100,0	24,3	0,0	87,3	0,0	
GC11 Gestión integral de residuos	100,0	23,9	0,0	43,0	10,0	
GC1 Gestión integral de agua	100,0	23,3	0,0	42,0	10,0	
GC6 Compromiso con la carbono neutralidad	100,0	22,9	0,0	55,0	25,0	
GC3 Reducción de consumo de agua	100,0	21,2	0,0	85,0	22,0	
GC19 Plan movilidad sustentable	100,0	17,2	0,0	47,7	20,0	
GC12 Generación de residuos	100,0	15,1	0,0	90,5	43,0	
GC13 Recuperación de residuos	100,0	12,4	0,0	49,5	10,0	

Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
GC7 Carbono neutralidad	100,0	11,1	0,0	66,7	60,0	
GC5 Manejo sustentable de jardines	97,3	8,0	0,0	35,8	10,0	
GC2 Huella hídrica	90,0	7,5	0,0	90,0	90,0	
GC18 Partición modal de medios de transporte	90,7	6,7	0,0	80,7	67,0	
GC15 Programa de compras sustentables	75,0	4,9	0,0	43,8	25,0	
GC10 Energía renovable	69,0	4,3	0,0	25,7	0,0	
GC17 Operación y mantenimiento	100,0	2,8	0,0	33,5	0,0	
GC16 Diseño y construcción	25,0	0,9	0,0	10,7	3,0	

Tabla 12. Estadísticas de los puntajes brutos de los indicadores de “Vinculación con el medio y responsabilidad social”. Las abreviaturas “prom.”, “máx.” y “mín.” corresponden al promedio, máximo y mínimo. El promedio y mínimo “de puntajes positivos” se refiere a los promedios y mínimos que se obtienen si se eliminan los puntajes de IES que obtuvieron cero puntos en el indicador. Los puntajes para cada indicador pueden variar entre 0 y un máximo de 100. Los gráficos están ajustados para un eje vertical entre 0 y 100 y muestran los resultados de todas las IES.

Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
RS3 Perspectiva de género y diversidad sexual	100,0	63,9	0,0	100,0	100,0	
RS8 Plan de vinculación con el medio	100,0	58,3	0,0	100,0	100,0	
RS6 Colaboración	100,0	56,9	0,0	75,9	10,0	
RS5 Perspectiva de género en extensión y vinculación con el medio	100,0	51,7	0,0	71,5	35,0	
RS2 Plan de inclusión	100,0	45,8	0,0	61,1	30,0	
RS1 Asequibilidad	81,2	38,5	0,0	49,5	10,0	
RS11 Sindicalización	100,0	37,5	0,0	79,4	3,0	
RS4 Presencia equilibrada	97,4	36,7	0,0	55,1	14,0	
RS10 Satisfacción laboral	100,0	36,1	0,0	54,2	30,0	
RS12 Contratación	100,0	32,4	0,0	64,8	24,0	
RS7 Participación en políticas públicas	100,0	27,8	0,0	47,6	20,0	

Indicador	Puntaje máx.	Puntaje prom.	Puntaje mín.	Prom. de puntajes positivos	Mín. de puntajes positivos	Gráfico ordenado
RS9 Gestión de remuneraciones y beneficios	85,0	25,1	0,0	39,3	12,0	

Tabla 13. Instituciones con puntajes destacados, listadas en orden alfabético, según indicador. El puntaje destacado se determina mediante dos criterios: las IES que están entre las cinco superiores y que tienen puntaje mayor o igual a 50. En el caso de puntajes iguales, estos se incluyen antes del corte, lo que da a lugar a más de cinco IES en algunos indicadores.

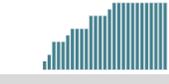
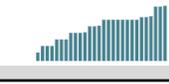
Indicador	IES destacadas
GOB1	UACH, UCh, UCN, ULagos, UTEM
GOB2	PUC, UACH, UBO, UCh, UMAG, UTAL, UTEM, UTFSM
GOB3	IP VG, PUC, UBO, UNAB, UTEM, UTFSM
GOB4	PUC, UBO, UNAB, UTAL, UTEM
GOB5	CFT ENAC, IP VG, PUC, PUCV, UCh, UCT, UMAG, UNAB
GOB6	IP AIEP, IP Culinary, PUC, UAysén, UCh, UCM, UCN, UCSC, UdeC, UDLA, UMAG, UNAB, UTAL
GOB7	IP AIEP, PUC, UAutónoma, UCh, UCSH, UNAB
GOB8	UBO, UCN, UdeC, ULagos, UTAL, UTFSM
CU1	Ninguna
CU2	UTEM
CU3	UTEM
CU4	IP AIEP, IP Culinary
CU5	PUC, UACH, UTEM
CU6	CFT ENAC, CFT IDMA, IP AIEP, PUC, PUCV, UACH, UAutónoma, UBO, UCN, UCSC, UCT, UMAG, UMayor, UNAB, USACH, UTAL, UTEM, UTFSM
CU7	CFT ENAC, IP Culinary, PUC, UBO, ULagos, UMAG, UNAB, USACH, UTAL, UTEM
AC1	IP AIEP, UCN, UMayor, UNAB, UTAL
AC2	IP AIEP, IP Culinary, UTEM
AC3	UBO, UTEM
AC4	CFT IDMA, IP AIEP, PUC, UCN, UTEM

Indicador	IES destacadas
AC5	CFT ENAC, IP VG, PUC, UMayor, UNAB, USACH
AC6	IP AIEP, IP VG, PUCV, UBO, UNAB, UTAL
AC7	IP AIEP, PUC, UAysén, UBO, UdeC, UMAG, UNAB, USACH, UTEM, UTFSM
GC1	PUC, UCN, UNAB, UTAL, UTEM, UTFSM
GC2	CFT IDMA, PUC, UTEM
GC3	CFT ENAC, IP AIEP, PUC, UBB, UCN, UMAG, UTEM
GC4	PUC, UACH, UdeC, UNAB, UTEM
GC5	CFT IDMA, PUC
GC6	PUC, UMAG, UNAB, UTAL, UTEM
GC7	CFT IDMA, PUC, UACH, UNAB, USACH, UTEM
GC8	PUC, UACH, UTAL, UTEM, UTFSM
GC9	CFT IDMA, IP AIEP, UACH, UBB, UCN, UMAG, UTEM
GC10	UTFSM
GC11	PUC, UACH, UdeC, UNAB, UTEM, UTFSM
GC12	IP AIEP, PUC, UACH, UBB, UTEM
GC13	PUCV, UACH, UTEM
GC14	PUC, UACH, UCN, UCSC, UdeC, UNAB, USACH, UTAL, UTEM
GC15	UNAB, UTEM
GC16	Ninguna
GC17	UTEM
GC18	PUC, UNAB, USACH
GC19	PUC, UACH, UNAB, UTAL, UTEM
RS1	CFT ENAC, UCSC, UMCE, UTEM, UTFSM
RS2	IP AIEP, IP VG, PUC, UCh, UCM, UCT, UdeC, UMAG, UMayor, UNAB, UTAL, UTFSM
RS3	IP AIEP, IP Culinary, PUC, PUCV, UACH, UAutónoma, UAysén, UBO, UCh, UCN, UCSC, UCT, UdeC, UDLA, ULagos, UMAG, UMayor, UMCE, UNAB, USACH, UTAL, UTEM, UTFSM
RS4	CFT ENAC, UBO, UCN, UdeC, UNAB

Indicador	IES destacadas
RS5	IP AIEP, PUC, UAutónoma, UCSC, UdeC, UMAG, UNAB, USACH, UTAL, UTFSM
RS6	IP VG, PUC, UACH, UAysén, UCM, UCN, UCSC, ULagos, UNAB, USACH, UTEM, UTFSM
RS7	IP Culinary, IP VG, PUC, UAysén, UCh, UCM, UCSH, UNAB, USACH
RS8	CFT IDMA, IP AIEP, IP Culinary, IP VG, PUC, PUCV, UACH, UAutónoma, UAysén, UCM, UCN, UCSC, UdeC, UDLA, UFRO, UMayor, UNAB, USACH, UTEM, UTFSM, UVM
RS9	IP Culinary, UBB, UCSC, UMAG, UTFSM
RS10	CFT ENAC, IP AIEP, IP Culinary, PUC, UBO, UNAB, UTAL, UTFSM
RS11	PUC, UACH, UCN, UCSC, UCT, UdeC, UDLA, UMAG, UMayor, UTFSM
RS12	CFT ENAC, CFT IDMA, PUC, UACH, UTEM

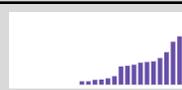
Anexo 2 Mayores y menores avances

Tabla 14. Indicadores con mayor avance (los 20 primeros promedios). El puntaje promedio y de los gráficos varía entre 0 y 100.

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
GOB6 Vinculación con el medio	74,3	
CU6 Actividades de difusión y sensibilización	65,6	
RS3 Perspectiva de género y diversidad sexual	63,9	
GOB1 Participación de grupos de interés	59,2	
RS8 Plan de vinculación con el medio	58,3	
RS6 Colaboración	56,9	
RS5 Perspectiva de género en extensión y vinculación con el medio	51,7	
GOB5 Coordinación sustentabilidad	46,7	
GOB8 Género y diversidad sexual	46,4	
RS2 Plan de inclusión	45,8	
GOB4 Reportabilidad y transparencia	43,3	
AC7 Transferencia de conocimientos	41,7	
GOB2 Compromiso institucional	39,2	
RS1 Asequibilidad	38,5	

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
GOB7 Inclusión	37,5	
RS11 Sindicalización	37,5	
RS4 Presencia equilibrada	36,7	
RS10 Satisfacción laboral	36,1	
RS12 Contratación	32,4	
GOB3 Plan/estrategia de sustentabilidad	28,1	

Tabla 15. Indicadores con menor avance (los 20 últimos promedios). El puntaje promedio y de los gráficos varía entre 0 y 100.

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
AC4 Programas y carreras de pregrado que incluyen competencias de sustentabilidad.	18,5	
AC1 Curso mínimo transversal pregrado	17,2	
GC19 Plan movilidad sustentable	17,2	
AC3 Programas de postgrado que incluyen competencias de sustentabilidad.	16,3	
GC12 Generación de residuos	15,1	
GC13 Recuperación de residuos	12,4	
GC7 Carbono neutralidad	11,1	
AC2 Capacitación docentes	8,3	

Indicador	Promedio	Gráfico ordenado
GC5 Manejo sustentable de jardines	8	
GC2 Huella hídrica	7,5	
CU5 Programa de prácticas sustentables para oficinas	6,7	
GC18 Partición modal de medios de transporte	6,7	
CU4 Inducción a la sustentabilidad para colaboradores y académicos	5,6	
GC15 Programa de compras sustentables	4,9	
GC10 Energía renovable	4,3	
CU3 Colaboradores promotores de la sustentabilidad	3	
CU2 Inducción a la sustentabilidad para estudiantes	2,8	
GC17 Operación y mantención	2,8	
CU1 Estudiantes promotores de la sustentabilidad	1,5	
GC16 Diseño y construcción	0,9	

Anexo 3 Análisis estadístico de las categorías

Se realizó análisis estadístico utilizando los datos de las 36 IES para los resultados de las categorías.

El primer análisis utilizado fue una prueba de Pearson para observar la fuerza y dirección de una relación lineal entre las categorías. Los resultados de esta prueba se observan en la Figura 5, donde las correlaciones mayores a 0,7 significan una alta relación positiva.

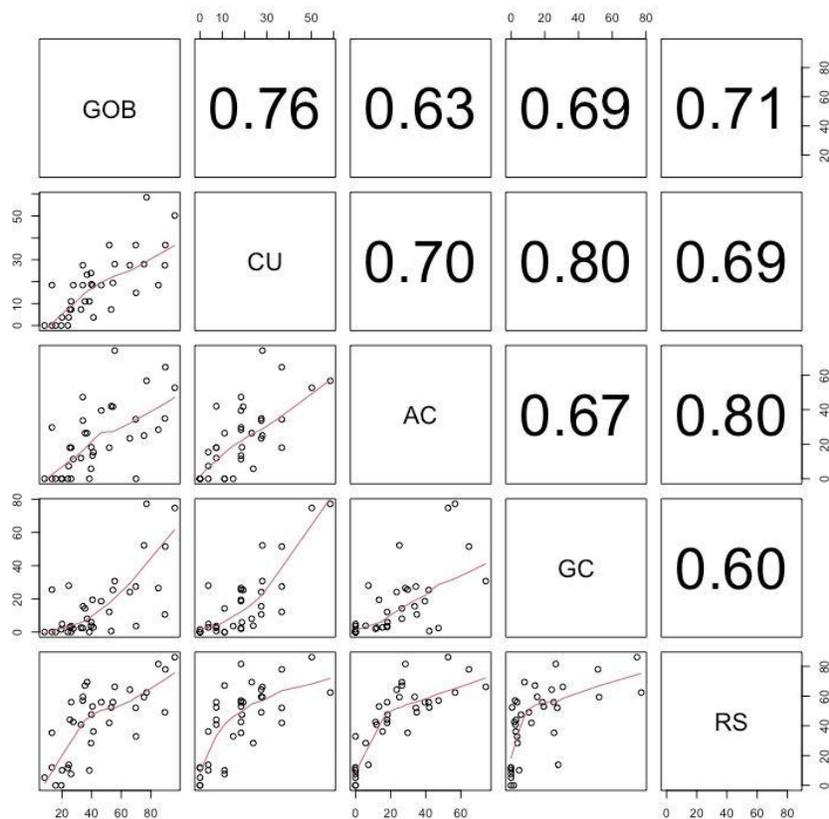


Figura 5. Resultados de la prueba de Pearson. En los paneles inferiores se visualizan los datos puntuales junto con una regresión no lineal (línea roja, solo para observar tendencias fuera de lo lineal). En los paneles de la diagonal están las abreviaturas de las categorías e indican los ejes del gráfico de cada panel individual. En los paneles superiores se visualizan los coeficientes de correlación. A modo de ejemplo, en la primera fila con la segunda columna se visualiza el coeficiente de correlación entre CU y GOB (0,76), siendo el gráfico correspondiente el de la primera columna con la segunda fila.

El segundo análisis fue de significancia por medio de T de Student para observar si la relación entre las muestras ocurrió por azar. Dado que todos los valores p fueron menores a la significancia de 0,01 (fueron menores a 0,0001), los resultados son estadísticamente significativos (las correlaciones representan a las poblaciones).